

OŚWIADCZENIE

W dniu 30 lipca 2018 roku Zakład Wodociągów i Kanalizacji „WOD-KAN” Sp. z o.o w Bełchatowie, otrzymał Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 lipca 2018 roku, wydane w sprawie sygn.. akt PO I Ds.94.2017 w przedmiocie umorzenia śledztwa w sprawie realizacji Kontraktu 10 i 10a współfinansowanego ze środków europejskich.

Z treści Postanowienia, którego fragmenty poniżej cytujemy wynika, że postępowanie w tej sprawie zostało wszczęte na skutek zawiadomienia Pana Edwarda Olszewskiego, który zarzucił członkom Zarządu Spółki, a w szczególności Piotrowi Kopkowi Prezesowi Zarządu, „nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków” przy realizacji tych Kontraktów i przez to „wyrządzenie WOD-KAN sp. z o.o oraz jednostce samorządu terytorialnego - miastu Bełchatów, posiadającemu 100% udziałów w kapitale zakładowym WOD-KAN sp. z o.o, znacznej szkody majątkowej”. Ponadto, w zawiadomieniu Pana Olszewskiego zawarty był zarzut „niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego – Prezydent Miasta Bełchatowa (...) w następstwie braku należytej staranności w sprawowaniu nadzoru nad działalnością Zarządu „WOD-KAN” sp. z o.o.”

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w którym „wykonano szereg czynności procesowych, w tym przeprowadzono przesłuchania świadków, niezbędne konfrontacje(...) jak również zasięgnięto opinii Instytutu Badań i Ekspertyz Sądowych w Warszawie”, Prokurator prowadzący śledztwo umorzył je wobec stwierdzenia, że zarówno jeden jak i drugi „czyn będący przedmiotem postępowania nie zawiera znamion czynu zabronionego”.

W ocenie Prokuratury „brak jest podstaw do przypisania członkom zarządu Spółki WOD – KAN w zakresie tego kontraktu odpowiedzialności na gruncie art.296 kk (...)” . Dotyczy to zarówno winy umyślnej jak i nieumyślnej. „Zarząd Spółki realizując daną inwestycję w sposób odpowiedni reagował na stwierdzone uchybienia, podejmując działania ukierunkowane na ich wyeliminowanie lub zminimalizowanie ich następstw. Trudno mówić(...) o celowości ich działania na szkodę Spółki – wręcz przeciwnie wydaje się, jak to ustalono w toku postępowania, że nadrzędnym celem Zarządu było prowadzenie projektu w sposób nie naruszający harmonogramu jego realizacji, aby nie utracić dofinansowania, tak istotnego z punktu widzenia tej inwestycji”.

Podobnie w odniesieniu do sprawy niewłaściwego nadzoru nad działalnością Spółki przez Prezydenta Miasta Bełchatowa Prokurator stwierdził, że „brak jest podstaw do stwierdzenia niedopełnienia obowiązków i/lub przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta w zakresie sprawowania przez nią nadzoru nad spółką WOD – KAN. Prezydent M. Czechowska sprawowała przedmiotowy nadzór nad działalnością Spółki w sposób przewidziany przepisami prawa(...)”

Bełchatów 14.09.2018r.

