

DN/DO/JRPII/2018

Bełchatów, dn. 19.06.2018r.

**B24 Telewizja Internetowa**  
**ul. 1 Maja 3/33,**  
**97-400 Bełchatów**  
**Tel. 519 769 519**  
**Adres e-mail: [kontakt@b24tv.pl](mailto:kontakt@b24tv.pl)**

Działając w imieniu Wodociągów i Kanalizacji „WOD.-KAN.” Sp. z o.o. w Bełchatowie, na podstawie art. 31a i art. 32 ustawy Prawo prasowe z dn. 26 stycznia 1984 r., w związku z opublikowaniem w dniu 12.06.2018r. na portalu <http://b24tv.pl> artykułu pt.: „*Fiasko inwestycji w WodKan Bełchatów.*”, wnosimy o sprostowanie nieprawdziwych informacji zawartych w załączonym do niego materiale filmowym, poprzez nieodpłatną publikację sprostowania o poniższej treści.

Wnosimy o publikację poniższego sprostowania:

1. Na portalu <http://b24tv.pl> za pomocą obrazu i dźwięku – w najbliższym analogicznym przekazie;
  2. We wszystkich innych miejscach np. Facebook, Youtube jeżeli artykuł lub materiał filmowy był tam za Państwa pośrednictwem zamieszczony;
- wraz z udokumentowaniem zamieszczenia sprostowania w zakresie przez nas żądanym, w formie linków i wydruków. Dowody zamieszczenia sprostowania należy przesłać niezwłocznie na adres Spółki „WOD.-KAN.” lecz nie później niż w terminie 3 dni od ich publikacji.

Sprostowanie:

W artykule pt. „*Fiasko inwestycji w WodKan Bełchatów.*”, opublikowanym w dniu 12.06.2018r. na portalu <http://b24tv.pl>, ukazały się nieprawdziwe informacje, które naruszają dobre imię Spółki „WOD.-KAN.” i wymagają sprostowania, gdyż zarówno autor wypowiedzi Edward Olszewski, jak i redakcje, które tę wypowiedź opublikowały, nie zwrócili się do „WOD.-KAN.” Sp. z o. o. o odniesienie się do sugerowanych i stawianych jej zarzutów.

W załączonym do artykułu materiale filmowym z konferencji prasowej, pan Edward Olszewski stwierdził, że termin związania ofertą w ww. postępowaniu cyt. „*łatwo policzyć kończy się 29 maja*”, w związku z czym Zarząd Spółki „WOD.-KAN.” mógł podpisać umowę z Wykonawcą w dniu 29 maja 2018r., cyt. „*wtedy kiedy zwycięzca przetargu był związany ofertą*”, zaznaczając jednocześnie, że od dnia rozstrzygnięcia przetargu, tj. od 18.05.2018r. biegł 10-dniowy termin na odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Nieprawdą jest, że termin związania ofertą upłynął w dniu 29 maja 2018r., ponieważ bieg tego terminu zaczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, co oznacza, że dzień składania ofert wlicza się do okresu związania ofertą (art. 85 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej Pzp).

W związku z powyższym termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2018r. (60 dni liczone od dnia 30 marca 2018r. włącznie), więc w tym samym dniu, w którym upłynął

termin na odwołania do KIO. Oznacza to, że Zarząd „WOD.-KAN. Sp. z o.o. nie mógł podpisać umowy z Wykonawcą w dniu 29 maja 2018r., ponieważ było to po terminie związania ofertą, a na wniosek Zamawiającego z dn. 21.05.2018r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie i dopiero pismem z dn. 30.05.2018r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nie jest również prawdą, że mogło dojść do zatrzymania wadium oraz że Zarząd „WOD.-KAN.” Sp. z o.o. zwrócił się dopiero po upływie terminu związania ofertą do Wykonawcy o podpisanie umowy. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcę do podpisania umowy w czasie trwania terminu na odwołania, ponieważ zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto odmowa wyrażenia zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie powoduje utraty wadium (dzień 28 maja był ostatnim dniem na złożenie odwołań do KIO i jednocześnie był ostatnim dniem związania ofertą).

Nieściska jest również informacja podana przez pana Edwarda Olszewskiego w materiale filmowym dotycząca cyt.: *„Kiedy rozstrzygnięcie nastąpiło? 18 maja. Czemu tak późno? To jest pytanie takie, na które nie chcę dzisiaj odpowiadać, bo to powinna Rada Nadzorcza plus Zgromadzenie Wspólników, Radni sobie odpowiedzieć czemu tak późno. Po części domyślam się dlaczego tak późno...”* Oświadczamy, że wybór oferty najkorzystniejszej był poprzedzony koniecznością dwuetapowej oceny dokumentów składanych przez Wykonawcę, czego wymagały przepisy ustawy Pzp. Wezwania do wyjaśnienia wymagał zarówno Jednolity Europejski Dokument Zamówienia - złożony wraz z ofertą, jak również oświadczenia i dokumenty - składane przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp w terminie nie krótszym niż 10 dni - potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. W związku z powyższym z uwagi na fakt, że byliśmy zobowiązani do przeprowadzenia ww. czynności wynikających z ustawy Pzp, wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 18 maja 2018r., tj. w dniu w którym Wykonawca udzielił na wezwanie Zamawiającego ostatnich wyjaśnień treści jednego z oświadczeń. Jest to dowód na to, że wcześniej niż 18 maja 2018r. Zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

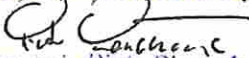
Oświadczamy, że wszystkie czynności dokonane w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a gdyby Spółka „WOD.-KAN.” postępowała tak, jak sugeruje pan Olszewski, wówczas złamałaby prawo.

Nieprawdziwe stwierdzenia, jak i pominięcie przedstawionych wyżej informacji w materiale filmowym, świadczą o jego nierzetelności i jednostronnym charakterze oraz celowo deprecjonują profesjonalizm Spółki „WOD.-KAN.” w oczach mieszkańców.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. DN;
3. JRPII aa.

WICEPREZES ZARZĄDU

  
mgr inż. Piotr Pierzchała

PREZES ZARZĄDU

  
mgr Piotr Kopek