

Bełchatów, 19.06.2018 r.

DN/DO/NR/P.130826./2018

**Pan**  
**Edward Olszewski**

W dniu 12 czerwca 2018 roku, występując podczas konferencji prasowej w Bełchatowie udzielił pan wypowiedzi, w której zawarł pan wiele nieprawdziwych informacji, ocen i komentarzy, które godzą w dobre imię Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „WOD-KAN” Sp. z o.o w Bełchatowie oraz jej organów w odbiorze społecznym. Takie działanie stanowi naruszenie dóbr osobistych Spółki oraz jej statutowych organów.

Jak wynika z materiałów filmowych z konferencji prasowej, stwierdził pan m.in., że termin związania ofertą w ww. postępowaniu cyt. „*łatwo policzyć kończy się 29 maja*”, w związku z czym Zarząd Spółki „WOD.-KAN.” mógł podpisać umowę z Wykonawcą w **dniu 29 maja 2018r.**, cyt. „*wtedy kiedy zwycięzca przetargu był związany ofertą*”, zaznaczając jednocześnie, że od dnia rozstrzygnięcia przetargu, tj. od 18.05.2018r. biegł 10-dniowy termin na odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Nieprawdą jest, że termin związania ofertą upłynął w dniu 29 maja 2018r., ponieważ bieg tego terminu zaczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, co oznacza, że dzień składania ofert wlicza się do okresu związania ofertą (art. 85 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej Pzp). W związku z powyższym termin związania ofertą upłynął w dniu **28 maja 2018r.** (60 dni liczone od dnia 30 marca 2018r. włącznie), więc w tym samym dniu, w którym upłynął termin na odwołania do KIO. Oznacza to, że Zarząd „WOD-KAN” Sp. z o.o. nie mógł, wbrew pana twierdzeniu, podpisać umowy z Wykonawcą w dniu **29 maja 2018r.**, ponieważ było to po terminie związania ofertą, a na wniosek Zamawiającego z dn. 21.05.2018r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie i dopiero pismem z dn. 30.05.2018r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nie jest również prawdą, że mogło dojść do zatrzymania wadium oraz że Zarząd „WOD.-KAN.” Sp. z o.o. zwrócił się dopiero po upływie terminu związania ofertą do Wykonawcy o podpisanie umowy. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do podpisania umowy w czasie trwania terminu na



odwołania, ponieważ zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto odmowa wyrażenia zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy Pzp nie powoduje utraty wadium (dzień 28 maja był ostatnim dniem na złożenie odwołań do KIO i jednocześnie był ostatnim dniem związania ofertą).

Nieścista jest również informacja podana przez pana dotycząca cyt.: *„Kiedy rozstrzygnięcie nastąpiło? 18 maja. Czemu tak późno? To jest pytanie takie, na które nie chcę dzisiaj odpowiadać, bo to powinna Rada Nadzorcza plus Zgromadzenie Wspólników, Radni sobie odpowiedzieć czemu tak późno. Po części domyślam się dlaczego tak późno...”*. Oświadczamy, że wybór oferty najkorzystniejszej był poprzedzony koniecznością dwuetapowej oceny dokumentów składanych przez Wykonawcę, czego wymagały przepisy ustawy Pzp. Wezwania do wyjaśnienia wymagały zarówno Jednolity Europejski Dokument Zamówienia - złożony wraz z ofertą, jak również oświadczenia i dokumenty - składane przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp w terminie nie krótszym niż 10 dni - potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. W związku z powyższym z uwagi na fakt, że byliśmy zobowiązani do przeprowadzenia ww. czynności wynikających z ustawy Pzp, wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 18 maja 2018r., tj. w dniu w którym Wykonawca udzielił na wezwanie Zamawiającego ostatnich wyjaśnień treści jednego z oświadczeń. Jest to dowód na to, że wcześniej niż 18 maja 2018r. Zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Oświadczamy, że wszystkie czynności dokonane w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a wszelkie sugestie pana, że doszło do naruszenia prawa, niedopełnienia obowiązków przez organy Spółki i inne nieprawdziwe informacje, także odnoszące się do działań przeszłych, godzą w dobre imię Spółki i jej Organów deprecjonując Spółkę w oczach mieszkańców.

Pana wypowiedź jest przejawem wyjątkowej nierzetelności i braku obiektywizmu, świadomie godząca w dobre imię i wizerunek Spółki i jej Organów o czym świadczy fakt, że pomimo możliwości sprawdzenia tych informacji bezpośrednio w Spółce, choćby poprzez dostęp do informacji publicznej, nie uczynił pan tego przedstawiając społeczności miasta Bełchatowa nieprawdziwy i nieuczciwy w konsekwencji obraz tej sytuacji. O tym, że wypowiedź ta wywołała negatywny odbiór społeczny świadczą m.in. wpisy pod relacją z konferencji na wymienionych wyżej portalach internetowych i innych portalach społecznościowych.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 24 kodeksu cywilnego wzywamy pana do zaniechania na przyszłość podobnych naruszeń dóbr osobistych Spółki „WOD-KAN” w Bełchatowie, a w związku z naruszeniami dokonanymi podczas rzeczonyj konferencji prasowej wzywamy pana do złożenia oświadczenia o treści poniższej.

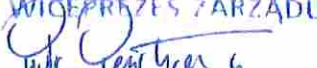
*„ Ja Edward Olszewski oświadczam, że w dniu 12 czerwca 2018 roku, podczas zorganizowanej przeze mnie konferencji prasowej, wypowiadając się na temat postępowania przetargowego dotyczącego budowy zamkniętych komór fermentacyjnych w Oczyszczalni Ścieków w Bełchatowie, naruszyłem dobra osobiste Spółki „WOD.-KAN.” w Bełchatowie poprzez m.in. podanie nieprawdziwych informacji o przebiegu przetargu i naruszeniu prawa przez Organy Spółki, w tym o niedopełnieniu przez nie obowiązków i narażeniu Spółki na szkodę.*

*W związku z powyższym przepraszam Spółkę i jej Organy Statutowe za wszelkie niedogodności powstałe z tego powodu oraz przepraszam mieszkańców miasta Bełchatowa, widzów i czytelników relacji z konferencji prasowej zamieszczonych przez lokalne media, za wprowadzenie ich w błąd co do rzetelności i prawidłowości działań Spółki „WOD.-KAN.” w Bełchatowie.”*

Wzywamy pana do zamieszczenia oświadczenia o powyższej treści na własny koszt w TKB Bełchatów w analogicznym przekazie w postaci obrazu i dźwięku w jednym z najbliższych wydań serwisu informacyjnego, na portalach internetowych „www.ebelchatów.pl” i „www.b24tv.pl” w formie ogłoszenia płatnego widocznego w tych samych miejscach przez okres równy ilości dni, w których widoczny jest przekaz z pana konferencji prasowej. Publikacja tych przepraszin ma nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Ponadto, stosownie do wymienionego wyżej przepisu art. 24 k.c. żądamy zadośćuczynienia pieniężnego w postaci wpłaty w powyżej wskazanym terminie 7 dni, kwoty 10.000,00 zł na rzecz Bełchatowskiego Stowarzyszenia Amazonki nr konta: 54 8965 0008 2001 0013 6493 0001 z dopiskiem na działalność statutową.

Informujemy pana, że nie zastosowanie się do naszego wezwania i zaspokojenia przysługujących nam na podstawie obowiązującego prawa roszczeń, spowoduje skierowanie sprawy przeciwko panu na drogę sądową.

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
mgr inż. Piotr Pierzchała

PREZES ZARZĄDU  
  
mgr Piotr Kapęk